



o d v j e t n i k
DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split *mob.: 099 3527637 *tel./fax.: 021 484245 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

Split, 29. listopada 2020.g

Na poslovni broj: P – 476/2018

Tužitelj:

1. Rovinjska močvara j.d.o.o iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB: 50124659261

Tuženici:

1. Adria Resorts d.o.o iz Rovinja, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172
2. Neva Kerum d.o.o. iz Splita, Zrinjsko - Frankopanska 68, OIB: 64309962487
3. **Kerum d.o.o u stečaju** iz Splita, Zrinsko – frankopanska 68, **OIB: 66124057408**
zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita, Omiška 14
**temeljem generalne punomoći pohranjene kod Trgovačkog suda u Splitu pod
poslovnim brojem Su – 226/2019**
4. Željko Kerum iz Splita, Mostarska 83 OIB: 09230665171
5. Adriatic d.d. u stečaju, OIB: 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8,
zastupano po stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića
7/125

radi utvrđenja ništetnosti ugovora
v.p.s. 158.040.480,00 Kn

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika pod 3. zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita, kojim udovoljava Pozivu Naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 27. listopada 2020.g te se ovim putem očituje na navode iz tužbe tužitelja od 22. kolovoza 2018.g, navodi i predlaže kao dolje

I. Tuženik pod 3. u cijelosti osporava tužbu i postavljene tužbene zahtjeve.

Predmetnom tužbom tužitelj, pozivajući se na odredbu čl. 234. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima zahtijeva utvrđenje ništetnim Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.09.2007.g (*dalje u tekstu: Sporazum*) te brisanje pripadajuće hipoteke upisane u zemljišne knjige pod brojem Z-11897/07, a iz razloga kako to isti navodi, da je založni ugovor sklopljen radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu broj HR/1585 od

21.09.2007.g s pripadajućim Aneksima, a za koji kredit tužitelj navodi da je ugovoren s namjenom refinanciranja zatvaranja postojećeg duga tuženika pod 2. prema drugoj banci (Societe Generale Splitska Banka d.d.), a koji dug se odnosi na odobreni kredit tuženiku pod 2. radi kupnje dionica tuženika pod 5.

Tuženik pod 3. prvenstveno ističe:

- a) da je tužba bezpredmetna;
- b) da je tužba neuredna za postupanje;
- c) da je tužba nedopuštena jer postoje procesno pravni nedostaci tj. smetnje za postupanje po tužbi;
- d) da tužitelju nedostaje pravni interes za podnošenje tužbe, odnosno ističe se nedostatak aktivne legitimacije na strani tužitelja;
- e) da je tužba i postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan te se temelji na netočnim navodima i promašenim tezama tužitelja

II. Tuženik pod 3. ističe da je založno pravo čije se brisanje zahtjeva tužbom upisano na nekretnini čest. zem.10232/4 k.o. Split, Z.U.14224 k.o. Split pod brojem Z – 11897/07 u međuvremenu brisano, s obzirom da je predmetna nekretnina prodana u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju koji se vodi pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem St – 168/2014 i dosuđena kupcu Adris grupa d.d.

Prema tome, očito je kako je daljnje raspravljanje o predmetnoj tužbi bezpredmetno i tužitelj nema pravni interes za vođenjem ovog postupka, jer je **založno pravo čije se brisanje ovom tužbom zahtjeva, već izbrisano na temelju pravomoćnih sudskih odluka** koje su donesene u stečajnom postupku nad tuženikom pod 5.

DOKAZ: uvid u e- izvadak Z.U. 14224 k.o. Split, uvid u predmet Trgovačkog suda u Splitu, St – 168/2014

III. Nadalje, tuženik pod 3. se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te predlažu Sudu da tužbu tužitelja **o d b a c i kao neurednu i nepotpunu, odnosno nedopuštenu**, odnosno da tužbeni zahtjev tužitelja **o d b i j e kao neosnovan u cijelosti**

Prvenstveno ističe kako je predmetna tužba **neuredna i nepotpuna te nepodobna za raspravljanje** jer ne sadrži sve što je potrebno da bi se po istoj moglo postupati.

Naime, **tužitelj uz tužbu nije dostavio niti jedan prilog** kao dokaze na koje se poziva pa stoga tužba ne sadrži sve podatke temeljem kojih bi se ovi tuženici kao stranke u ovom postupku omogućilo raspravljanje o meritumu spora pred sudom.

Radi navedenog, tuženik pod 3. predlaže Sudu da pozove tužitelja na dopunu tužbe uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku te ukoliko tužitelj ne postupi po nalogu i uputi suda, tuženik pod 3. predlaže Sudu da tužbu tužitelja **odbaci**.

IV. Predmetna tužba je nedopuštena jer postoje procesno pravni nedostaci tj. smetnje za postupanje po tužbi.

Naime, tužitelj traži utvrđenje ništetnim Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 21.09.2007.g, pri čemu tužitelj nije tužbom obuhvatio sve ugovorne strane Sporazuma za koji se tvrdi da je ništetan.

Notorno je, a što potvrđuje i ustaljena sudska praksa i pravna teorija, da treća osoba utvrđenje ništetnosti nekog ugovora može tražiti samo u odnosu na sve ugovorne strane konkretnog ugovora, pri čemu su te osobe tada jedinstveni suparničari.

S obzirom na sadržaj tužbe i navode tužitelja, tužbom su morale biti obuhvaćene sve strane ugovora, a s obzirom da to nije slučaj, to znači da je ova tužba nedopuštena i opterećena procesnim nedostatkom koji sprječava daljnje vođenje ovog postupka.

Slijedom gore navedenog, predlaže se odbaciti tužbu tužitelja i zbog gore navedenog razloga.

V. Nadalje, pored već ranije iznesenog razloga zbog kojeg tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka (založno pravo čije se brisanje traži, već je brisano na temelju sudskih odluka), **tužitelj nema pravni interes za podnošenje predmetne tužbe i zbog slijedećih razloga.**

Tužitelj nije na niti jedan način sudjelovao niti je bio stranka prilikom sklapanja Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.09.2007.g solemniziranog kod Javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-10781/2007 dana 21.09.2007.g za kojeg tužitelj traži da se utvrdi ništetnim pa tuženici pod 2. i pod 4. ističu **prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja.**

Sukladno odredbi čl. 327. ZOO-a na ništavost ugovora može se pozivati i treća, zainteresirana strana, ALI za podnošenje deklaratorne tužbe o kojoj je riječ u ovom sporu, radi utvrđivanja ništavosti nekog ugovora **aktivnu legitimaciju mogu imati treće osobe koje nisu subjekti ugovornog odnosa, samo ako za to imaju pravni interes.**

Pravni interes osobe koja traži pravnu zaštitu mora biti konkretan. Da bi tužba bila dopuštena **tužitelj mora iznijeti tvrdnju da traži pravnu zaštitu određenog sadržaja jer je njegovo subjektivno pravo povrijeđeno ili ugroženo te učiniti vjerojatnim da će njegov tužbeni zahtjev ako bude usvojen za njega predstavljati ostvarenje određene pravne koristi, koju bez povoljne sudske odluke ne bi mogao ostvariti.**

Osnovna teza tužitelja koja se navodi u tužbi jest da bi brisanjem založnog prava kako se to traži tužbom došlo do veće mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku, pa stoga tužitelji navode da se zbog toga imaju smatrati zainteresiranim osobama u smislu članka 327. Zakona o obveznim odnosima.

S obzirom da je založno pravo pod brojem Z – 11897/07 koje je predmet ove tužbe brisano iz zemljišnih knjiga nakon pravomoćno okončane sudske prodaje

nekretnina, jasno je da su osnovne teze tužitelja bezpredmetne i da tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka.

Također, tužitelj navodi da je njegov interes isključivo ekonomski, odnosno nepravni interes. Međutim, takav interes nije dovoljan za priznavanje aktivne legitimacije tužitelja u ovom sporu odnosno više je nego jasno da tužitelj **nije i ne može se smatrati zainteresiranom osobama** u smislu odredbe čl. 327. ZOO-a.

Od ishoda ove tužbe ne ovisi bilo kakvo pravo tužitelja, njegova se pravna situacija ne mijenja te tužitelj i nadalje ostaje stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se pred Naslovnim sudom vodi pod poslovnim brojem St - 168/2014 nad tuženikom pod 5. Adriatic d.d. u stečaju, kao stečajnim dužnikom, a pravni položaj tužitelja u tom stečajnom postupku ne ovisi od uspjeha po ovoj tužbi.

Slijedom navedenog, **tužitelj nema pravni interes koji se zahtjeva za podnošenje ove tužbe**, jer interes koji je naveo u tužbi ne predstavlja pravni interes.

Tvrdnja tužitelja da ima ekonomski interes za podnošenje ove tužbe je posve netočna i promašena te ničim argumentirana.

Tužitelj je vjerovnik II. višeg isplatnog reda u gore navedenom stečajnom postupku i to **s ukupnim iznosom potraživanja od 3.000,00 Kn** koje je stekao ustupom potraživanja od svog zakonskog zastupnika Ante Ledenka.

Prethodno je Ante Ledenko navedeno potraživanje od 3.000,00 Kn stekao ustupom dijela tražbine od strane vjerovnika Promona d.o.o. Split, također kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda iz stečajnog postupka koji se vodi pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem St – 168/2014.

Tuženik pod 3. napominje da ukupni iznos prijavljenih potraživanja u predmetnom stečajnom postupku iznosi preko cca 323 milijuna kuna, što znači da **udio tražbine tužitelja u odnosu na prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku iznosi 0,00092 % !**

DOKAZ: neka se u dokazne svrhe pregleda predmet Trgovačkog suda u Splitu, koji se vodi pod poslovnim brojem St – 168/2014

VI. Nadalje, potrebno je za istaknuti, a sve vezano za ekonomski interes kojeg navodi tužitelj, da su nekretnine Hotel Marjan (čest.zem.10232/4 k.o. Split, čest. zem.8270/1 k.o. Split te čest.zem.8270/3 k.o. Split) u okviru stečajnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-168/14 kao cjelina prodane na javnoj dražbi pred Financijskom agencijom za ukupni iznos od 324.046.698,00 Kn, dok su potraživanja prvog razlučnog vjerovnika iznosila na dan 31.07.2019.g ukupno 511.877.493,24 Kn.

Prema tome, očito je da se iz prodajne cijene nekretnina Hotel Marjan neće namiriti niti prvi razlučni vjerovnik čije potraživanje znatno premašuje prodajnu cijenu Hotela Marjan.

Slijedom navedenog, očito je da tužitelj kao vjerovnik II. višeg isplatnog reda neće namiriti svoju tražbine od 3.000,00 Kn iz prodajne cijene nekretnine Hotel Marjan, jer je nekretnina na kojoj je bilo upisano predmetno založno pravo prodana za iznos iz kojeg sukladno odredbama Stečajnog zakona neće biti namirena potraživanja niti razlučnog vjerovnika prvog prednosnog reda, niti troškovi stečajnog postupka.

Stoga se postavlja pitanje koji je to interes tužitelja za podnošenje ove tužbe, kad za to, kako je gore obrazloženo, ne postoji ni ekonomski interes, a kamoli pravni interes.

DOKAZ: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 168/2014

VII. Slijedom gore navedenog, a uzimajući u obzir nespornu činjenicu da tužitelj mora svoj konkretni pravni interes dokazati u početku parnice, sve sukladno odredbi čl. 187. st. 2. ZPP-a, to tuženik pod 3. ističe da tužitelj nije aktivno legitimirani za podnošenje tužbe kojom se zahtijeva utvrđenjem ništetnim predmetnog Sporazuma i brisanje pripadajuće hipoteke, kao i da tužitelj nema ekonomski interes za vođenje ove parnice, tuženik pod 3. **predlaže Naslovnom sudu da sukladno odredbama čl. 288. st. 2. ZPP-a odbaci tužbu tužitelja kao nedopuštenu.**

VIII. Podredno, i ukoliko Naslovni Sud iz bilo kojeg razloga ne usvoji prednje prigovore ovih tuženika i ne odbaci tužbu tužitelja, tuženik pod 3. se u odnosu na osnovanost tužbenih zahtjeva očituje kako slijedi.

Odredbom čl. 234. st. 1. ZTD-a propisano je kako je ništetan pravni posao kojim društvo nekome daje predujam, zajam ili osiguranje radi stjecanja dionica toga društva.

U konkretnom slučaju, tuženik pod 5. je s HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG (danas HETA ASSET RESOLUTION AG), dana 21.09.2007. g. sklopio Sporazum radi osiguranja novčane tražbine iz Ugovora o kreditu HR/1585 s iznosom glavnice odobrenog kredita od 21.328.000,00 EUR čija je ugovorena namjena (kako je to razvidno iz članka III. Ugovora o kreditu) kako slijedi:

- 650.000,00 EUR za refinanciranje zatvaranja postojećeg duga korisniku kredita kod Societe Generale Splitska Banka d.d.
- 20.678.000,00 EUR za rekonstrukciju, nadogradnju, opremanje i preopening Hotela Marjan

Dakle, namjena predmetnog kredita HR/1585 nije bila (re)financiranje zatvaranja postojećeg duga tuženika pod 2. kod druge banke na ime kupnje dionica tuženika pod 5. kako to pogrešno navodi tužitelj.

Samo vrlo mali dio odobrenog kredita (650.000,00 EUR, odnosno od 3% odobrenog kredita) imao je namjeru zatvaranja postojećeg duga korisnika kredita kod druge banke, **ali ne i duga na ime refinanciranja kupnje dionica tuženika pod 5.**

Slijedom navedenog, suprotno navodima tužitelja, tuženik pod 5. nije sklopio navedeni Sporazum sa svrhom osiguranja tražbine koja ima bilo kakve veze sa dionicama

tuženika pod 5., već isključivo sa svrhom osiguranja iznosa kredita čija je ugovorena namjena u 97% dijela bila za rekonstrukciju, nadogradnju, opremanje i preopening Hotela Marjan, a samo neznatni dio (3%) odobrenog kredita imao je namjenu podmirenja dugovanja tuženika pod 2. prema drugoj banci.

DOKAZ: uvid u Ugovor o kreditu broj HR/1585 od 21.09.2007.g

IX. Slijedom gore navedenog, već iz sadržaja samih isprava na koje se tužitelj poziva, prije svega Ugovora o kreditu broj HR/1585, jasno je da nema niti osnovnih pretpostavki da se uopće razmatra eventualna primjena odredbe članka 234. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima kako to neosnovano nastoji prikazati tužitelj, prvenstveno **jer predmetni pravni poslovi – Ugovor o kreditu broj HR/1585, a potom i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 21.09.2007.g, nemaju nikakve veze sa pravnim poslovima stjecanja dionica tuženika pod 5. od strane tuženika pod 2.**

X. Tuženik nadalje ističe kako su u cijelosti neosnovani i paušalni navodi tužitelja da bi predmetni Sporazum bio ništetan po osnovi čl. 322. ZOO-a odnosno da bi isti bio sklopljen protivno načelu savjesnosti i poštenja i načelu jednake vrijednosti činidaba te da bi predstavljao zlouporabu prava.

Predmetni Sporazum nije protivan osnovnim načelima obveznog prava i nije protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, niti je uostalom tužitelj takve svoje tvrdnje iz tužbe uopće učinio vjerojatnim, a naravno nije ih niti bilo čime argumentirao i dokazao, već samo paušalno iznosi teze dajući vlastite ocjene složenih pravno-financijskih poslova sklopljenih prije više od deset godina.

Slijedom svega navedenog,

p r e d l a ž e s e

da Naslovni sud prvenstveno zbog prigovora nedostatka pravnog interesa **odbaci tužbu** tužitelja (*s obzirom da je pravni interes opća procesna pretpostavka na koju Sud pazi po službenoj dužnosti i čije preispitivanje ima smisla samo na početku sudskog postupka zbog ekonomičnosti samog postupka*), **podredno da odbije tužbu** i tužbene zahtjeve u cijelosti kao neosnovan te u svakom slučaju obveže tužitelja da tuženiku pod 3. naknadi prouzročene troškove ovog parničnog postupka

Za tuženika pod 3.
Kerum d.o.o. u stečaju
Punomoćnik.

Trošak sastava odgovora na tužbu:

Sastav (tbr. 11. točka 1.).....	10 000 bodova.....	100.000,00 Kn
PDV 25 %.....		25.500,00 Kn
<u>Sudska pristojba.....</u>		<u>5.000,00 Kn</u>
Ukupno:		130.000,00 Kn